



Rafaela, 01 de Abril de 2015.-

VISTO: Las actuaciones obrantes en los Expedientes Letra S - N° 254.392/4 - Fichero N° 71 y Letra O - N° 258.595/8 - Fichero N° 71; y

CONSIDERANDO: Que, mediante Decreto N° 40.250 de fecha 30 de Julio de 2014, se dispuso el llamado a presentación de propuestas para el otorgamiento de la concesión del Lote N° 2 del Parque Tecnológico de Reciclado de Rafaela, para ser destinado a la actividad de RECOLECCIÓN, ACOPIO, COMPACTACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE RESIDUOS METÁLICOS.

Que el 02 de Julio de 2014 se produjo la apertura de sobres del llamado.

Que se presentaron dos oferentes, la Empresa EL PROGRESO S.R.L. con domicilio en la localidad de Frontera y la Empresa OITANA FEDELE ARIEL JUAN domiciliada en la localidad de Rafaela.

Que la propuesta de la Firma OITANA FEDELE ARIEL JUAN, se rechazó en el acto de apertura por incumplimiento del artículo 14° Inciso m) del Pliego Particular de Concesión. Anexo II, al no presentar los formularios A y B.

Que, de la evaluación de los requisitos formales realizada surge que el oferente cumplimenta la totalidad de los mismos.

Que mediante escrito de fecha 04/09/14 el Sr. Ariel Juan Oitana, por derecho propio y con el patrocinio letrado del Dr. Javier F. Bertolé, dedujo impugnación contra el acto administrativo que rechazó su oferta, la que tramitó en el Expediente Letra O - N° 258.595/8 - Fichero N° 71 - T° I.

Que fundamentó la misma en diversas consideraciones a saber: En primer término, expresó que el acto por el que se rechaza su propuesta le ocasiona un grave perjuicio, dado que el rechazo se fundamenta en la ausencia de presentación de los Formularios A y B, lo que, según sus dichos, podría subsanarse con el otorgamiento de un plazo de cinco días.

Que asimismo, expresó que el procedimiento llevado a cabo para rechazar el pliego licitatorio (oferta) estaba viciado de nulidad dado que, según manifiesta, como paso previo al rechazo de la oferta debió correrse vista al departamento jurídico de la Municipalidad de Rafaela a los fines de evitar la afectación de derechos subjetivos.

Que otro fundamento esgrimido por el impugnante fue la falta de propuesta económica de la Empresa "El Progreso SRL".

Que asimismo expresó que la resolución adoptada vulnera su legítimo derecho de defensa, constituyéndose en un acto arbitrario, discriminatorio, carente de motivación y que vulnera el principio de igualdad.

Que fundó su reclamo en doctrina y solicitó se haga lugar a la impugnación deducida, declarándose desierta la licitación y procediéndose a realizar un nuevo llamado.

Que de los términos del planteo formulado por el impugnante se deduce claramente que el mismo plantea por un lado la impugnación del acto de apertura de la convocatoria -y que el mismo denomina como Resolución- y por el otro, una impugnación contra la oferta presentada por la Firma "El Progreso SRL".

Que en relación a la impugnación deducida contra el acto de apertura de la convocatoria, a criterio de la Fiscalía Municipal, corresponde desestimar la misma, en virtud de considerar que conforme a lo preceptuado por el artículo 2° del Decreto N° 40.250, el llamado a convocatoria para la presentación de propuestas para el otorgamiento en Concesión del Lote N° 2 del P.T.R.R., se rigió por el Decreto N° 40.250, el Anexo I (Decreto N° 35.735 y sus Anexos I - Reglamento del PTRR - y II - Pliego General de Concesión de lotes del PTRR y Formularios A y B del mismo), el Anexo II (Pliego Particular de Concesión), Anexo III (Croquis) y supletoriamente, por las Ordenanzas N° 4.452, 2.026, 3.090 y Ley Provincial N° 11.717 y su Decreto Reglamentario N° 101/03.

Municipalidad
de
Rafaela
Intendencia



Que asimismo la oferta del impugnante fue desestimada en el mismo acto de apertura por incumplimiento de lo exigido en el artículo 14º, inciso m) del Pliego Particular de Concesión, el cual requería la presentación de los Formularios A (Guía de Presentación para la Solicitud de Lotes) y B (Datos de los titulares responsables e Información Complementaria Básica.).

Que dicha decisión se adoptó con fundamento en lo preceptuado por el artículo 15º de dicho Pliego Particular de Concesión, en tanto, el mismo dispone con meridiana claridad que la no presentación del requisito solicitado en el inciso m) del artículo 14º, constituye causal de rechazo de la propuesta en el mismo acto de apertura.

Que ello así, toda vez que la presentación de los Formularios A y B constituyen documentos esenciales para el análisis y consideración de las propuestas, dado que de los mismos se desprenden datos e información relevante y necesaria para evaluar las mismas, tales como: antecedentes de la empresa, síntesis del proyecto, cronograma de ejecución del proyecto, datos de los titulares, disponibilidad de servicios tales como agua, energía eléctrica, gas natural, cloacas, desagües, movimiento peatonal y vehicular, estacionamiento, efluentes líquidos, residuos sólidos, etc...

Que sobre este punto, la omisión del impugnante no ha sido discutida por el mismo y ha quedado así reconocida.

Que por lo demás, no asiste razón al impugnante al sostener que debió otorgársele un plazo de cinco (5) días, para subsanar tal omisión, toda vez que sobre este punto la normativa particular y específica que rige el acto licitatorio es clara, y no admite interpretación diversa. Dicho plazo, rige para subsanar defectos de presentación que no sean de los expresamente enunciados como causal de rechazo en el acto de apertura, tal como en el caso sucede con el inciso m) del artículo 14º.

Que igualmente debe desestimarse el argumento relativo al supuesto vicio de nulidad del que adolecería el procedimiento llevado a cabo para rechazar el pliego licitatorio (oferta), toda vez que, la "vista" de las actuaciones a la Fiscalía Municipal de la Municipalidad de Rafaela, no resulta un acto necesario del procedimiento para disponer el rechazo de las ofertas que no cumplieren con los requisitos esenciales al momento del acto de apertura.

Que por lo expuesto, corresponde desestimar el planteo de impugnación relacionado al acto de apertura de las propuestas presentadas.

Que en consecuencia, se prosigue con el análisis de la prepuerta de la restante firma, El Progreso S.R.L.

Que, de la evaluación técnica realizada surge que cumplen con los requerimientos técnicos solicitados.

Que, el oferente no registra deuda con la Municipalidad de Rafaela por ningún concepto.

Que la empresa cumple con los objetivos propuestos para el Parque Tecnológico de Reciclado de Rafaela.

Que han tomado intervención las siguientes áreas técnicas y han expuestos los condicionantes correspondientes, Dirección de Medioambiente, Ingeniería de Tránsito, Secretaría de Desarrollo, Innovación y Relaciones Internacionales.

Por ello, el INTENDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE RAFAELA

DECRETA

Municipalidad
de
Rafaela
Intendencia



Art. 1º).- Rechazase la propuesta presentada por el señor Ariel Juan Oitana Fedele, por incumplimiento de lo exigido en el inciso m) del artículo 14º del Pliego Particular de Concesión - Anexo II - del Decreto N° 40.250, falta de presentación de Formularios A y B.

Art. 2º).- Rechazase la impugnación deducida por el señor Ariel Juan Oitana Fedele, tramitada en Expediente Letra O - N° 258.595/8 - Fichero N° 71 - Tº I, anexo a fojas 292 y ss. del presente Expediente, contra el acto de apertura de la convocatoria y contra la propuesta de la Firma El Progreso SRL, sobre la base de los fundamentos expuestos en los Considerandos.

Art. 3º).- Hágase saber al señor Ariel Juan Oitana Fedele, que podrá interponer Recursos de Revocatoria contra el presente, dentro del término de diez (10) días de notificado del mismo, por ante el Sr. Intendente Municipal, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 34º y ss. del Decreto N° 3.197, Reglamento de Trámites Administrativos.

Art. 4º).- Otorgase la Concesión del lote N° 2 del Parque Tecnológico de Reciclado de Rafaela a la Firma EL PROGRESO S.R.L, con domicilio en calle Uruguay N° 803 de la ciudad de Frontera, Provincia de Santa Fe, para ser destinado al RECOLECCIÓN, ACOPIO, COMPACTACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE RESIDUOS METÁLICOS, en un todo de acuerdo a lo preceptuado por la Ordenanza N° 4.452, N° 2.026 y N° 3.090 y sus modificatorias y Decreto N° 35.735 y 40.250.

Art. 5º).- Los plazos, la vigencia y demás condiciones de la contratación se regirán por las disposiciones emanadas de la Ordenanza N° 4.452 y de los Decretos N° 35.735 y N° 40.250.

Art. 6º).- Los Ingresos que demande el cumplimiento del mismo se imputarán en A.1.1.2.17/5 - Tratamiento de A.M.U. Parque Tecnológico de Reciclado.

Art. 7º).- El presente será refrendado por el señor Secretario de Hacienda y Finanzas y por el señor Secretario de Desarrollo, Innovación y Relaciones Internacionales.

Art. 8º).- Regístrese, comuníquese, notifíquese, publíquese y archívese.

Lic. EDUARDO LORENZO FASSI
Secretario de Hacienda y Finanzas

MARCELO FABIAN ORTENZI
Secretario de desarrollo, Innovación
y Relaciones Internacionales



Arq. LUIS ALBERTO CASTELLANO
Intendente Municipal